



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 Pž-3698/2020-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom POSLOVANJE PLUS d.o.o. u stečaju, Augusta Šenoe 7, Bjelovar, OIB 37253644522, odlučujući o žalbi razlučnog i stečajnog vjerovnika PETROL d.o.o., OIB 75550985023, Zagreb, Oreškovićeve 6, kojeg zastupa punomoćnik Srđan Barović, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Barović & Gavranović Bilić j.t.d., Zagreb, Boškovićeve 7, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-196/2017-136 od 24. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 29. rujna 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba razlučnog i stečajnog vjerovnika Petrol d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-196/2017-136 od 24. srpnja 2020.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-196/2017-136 od 24. srpnja 2020. odbijen je prigovor vjerovnika Petrol d.o.o. Zagreb, na završni popis od 8. lipnja 2020. koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči 10. lipnja 2020.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Petrol d.o.o. Zagreb, zbog svih žalbenih razloga, s prijedlogom ovom sudu da pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je nakon unovčenja cjelokupne imovine stečajnog dužnika stečajni upravitelj dostavio sudu izvješće s prijedlogom za završnu diobu u kojem je dao i prijedlog namirenja vjerovnika drugog višeg isplatnog reda – prijedlog završnog popisa za završnu diobu, kojim je predložio da se preostali iznos nakon namirenja razlučnog vjerovnika, troškova stečajnog postupka te ostalih obveza stečajne mase odredi za završnu diobu radi djelomičnog namirenja tražbina II. višeg isplatnog reda, a s obzirom na to da su tražbine I. višeg isplatnog reda već namirene u visini 100% utvrđenih tražbina, ukupan iznos nenamirenih tražbina II. višeg isplatnog reda iznosi 13.229.501,12 kn, a s obzirom na to da predložena raspoloživa sredstva za završnu diobu iznose 1.587.540,13 kn, namirenje vjerovnika II. višeg isplatnog reda iznosilo bi 12%, s time da je kod utvrđivanja visine tražbina za završnu diobu izvršeno umanjenje tražbine vjerovnika Petrol d.o.o. za prebijeni iznos cijene za kupljenu nekretninu dok je preostali iznos glavnice i kamata do donošenja rješenja o dosudi razlučnom vjerovniku uračunat u visinu tražbine za završnu diobu te bi na temelju takvog prijedloga za diobu vjerovnik Petrol d.o.o. Zagreb bio namiren u iznosu od 1.083.679,95 kn. Osim toga, utvrđeno je da je stečajni vjerovnik Tomislav Jonjić pravodobno prigovorio prijedlogu završnog popisa za završnu diobu te je istaknuo kako je stečajni upravitelj vjerovniku Petrol d.o.o. u visinu tražbine za završnu diobu kao tražbinu II. višeg isplatnog reda uračunao i kamate koje teku do donošenja rješenja o dosudi na način da mu je tobože nenamireno ostalo 9.030.666,25 kn što znači da bi ukupna tražbina tog vjerovnika iznosila 19.600.691,25 kn, ali da takvo stanje ne odgovara onome što je utvrđeno pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-196/2017-77 od 13. ožujka 2018. kojim je vjerovniku Petrol d.o.o. ukupno priznat iznos od 16.198.628,64 kn s uračunatim kamatama, kao i da je učinjeno uračunavanje kamata suprotno zakonu, jer se kamate od dana otvaranja stečaja namiruju samo kao tražbine nižeg reda. Zbog toga je prvostupanjski sud zaključkom poslovni broj St-196/2017-130 od 5. lipnja 2020. pozvao stečajnog upravitelja da ispravi prijedlog završnog popisa za završnu diobu vjerovnika II. višeg isplatnog reda na način da prilikom završne diobe u tražbinu vjerovnika Petrol d.o.o. kao tražbinu drugog isplatnog reda ne obračunava iznos zakonskih zateznih kamata koje teku za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi, a s obzirom na to da je pravo vjerovnika Petrol d.o.o. kao razlučnog vjerovnika, u potpunosti iscrpljeno prodajom nekretnine na kojoj je zasnovano založno pravo te namirenjem vjerovnika iz kupovnine te je postupajući po zaključku suda stečajni upravitelj ispravio završni popis vodeći računa o uputi suda, pa iz ispravljenog prijedloga završnog popisa za završnu diobu proizlazi da postotak namirenja stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda iznosi 16,2%, a vjerovnik Petrol d.o.o. Zagreb se namiruje s iznosom od 911.833,79 kn. Budući da je vjerovnik Petrol d.o.o. podnio prigovor na dio iznosa za završnu diobu jer u navedenom završnom popisu nisu priznate obračunate kamate na utvrđeni i priznati iznos tražbine na način na koji su bile priznate prijedlogom završnog popisa stečajnog upravitelja od 10. ožujka 2020., pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbio prijedlog Petrol d.o.o. Zagreb uz obrazloženje da nakon što je razlučni vjerovnik Petrol d.o.o. Zagreb namiren iz predmeta na kojem je postojalo razlučno pravo, on se može namirivati i kao stečajni vjerovnik, ali pri tome mu ne pripadaju prava koja je imao kao razlučni vjerovnik, pa tako ni pravo na zakonske zatezne kamate koje teku za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi jer je njegovo pravo kao razlučnog vjerovnika, u potpunosti iscrpljeno prodajom nekretnine na kojoj je zasnovano razlučno pravo te namirenjem iz ostvarene kupovnine, pa se stečajni vjerovnik Petrol d.o.o. prilikom završne diobe može namirivati samo s razlikom između prijavljene tražbine u iznosu od 16.162.842,84 kn i namirene tražbine s osnove razlučnog prava u iznosu od 10.570.025,00 kn, odnosno s iznosom od 5.628.603,79 kn koji se jedini uzima u obzir pri završnoj diobi.

Vjerovnik Petrol d.o.o. Zagreb u žalbi u bitnome navodi kako je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kad je utvrdio da on nema pravo na zatezne kamate koje teku za posljednje tri godine do rješenja o dosudi, kao i da je stečajni upravitelj u svom prvom prijedlogu završnog popisa od 10. ožujka 2020. ispravno obračunao nenamiren tražbinu na način da je priznao kamate obračunate od dana otvaranja stečajnog postupka pa sve do dana donošenja rješenja o dosudi. Ističe da razlučni vjerovnik ima pravo na zatezne kamate koje teku za posljednje tri godine do rješenja o dosudi i da je djelomičnim namirenjem sukladno odredbama Ovršnog zakona prvo namirio kamate, pa tek onda djelomično i glavnicu te je stečajni upravitelj ispravno sastavio završni popis od 10. ožujka 2020. u koje je priznao vjerovniku Petrol d.o.o. Zagreb i zatezne kamate.

Odredbom članka 258. stavka 2. Stečajnog zakona propisano je da su razlučni vjerovnici dužni obavijestiti stečajnoga upravitelja o svom razlučnom pravu, pravnoj osnovi razlučnoga prava i dijelu imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo. Ako razlučni vjerovnici prijavljuju i tražbinu kao stečajni vjerovnici, u prijavi su dužni naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojega njihova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

U konkretnom slučaju razlučni vjerovnik Petrol d.o.o. Zagreb je prijavio svoju tražbinu i kao stečajni vjerovnik u iznosu od 16.162.842,84 kn (zajedno s obračunatom kamatom). Pravilno je shvaćanje prvostupanjskog suda kako žalitelj, nakon što je djelomično namirio svoju tražbinu po osnovi razlučnog prava za iznos od 10.570.025,00 kn, kao stečajni vjerovnik može ostvarivati samo razliku do iznosa koju je prijavio kao stečajni vjerovnik, a to je upravo iznos od 5.628.603,79 kn. Tražbinu preko tog iznosa po osnovi zatezne kamate od otvaranja stečajnoga postupka, žalitelj bi u smislu odredbe članka 139. stavka 1. točke 1. Stečajnog zakona eventualno mogao ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda.

Također, tražbinu koju je ostvario kao razlučni vjerovnik žalitelj je ostvario upravo u iznosu od 10.570.025,00 kn po pravilima iz članka 114. stavka 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 93/14 i 73/17) i članka 38. stavka 2. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13, 60/13 i 108/17) u vezi s člankom 247. stavkom 1. Stečajnog zakona i ostvareni iznos tražbine se ne umanjuje za obračunate kamate, jer je i kamata dio vjerovnikove tražbine.

Slijedom navedenog prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 280. stavka 2. Stečajnog zakona u vezi s člankom 283. stavkom 4. Stečajnog zakona odbio prigovor na završni popis, pa je primjenom odredbe članka 280. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona riješeno kao u izreci.

Zagreb, 29. rujna 2020.

Predsjednica vijeća  
Branka Šabarić Zovko



Broj zapisa: **17899-5f38f**

Kontrolni broj: **09713-49b8f-78c9b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE  
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.